

T.C.
İZMİR
2. İDARE MAHKEMESİ

ESAS NO : 2019/708
KARAR NO : 2020/354

DAVACI : [REDACTED]
VEKİLİ : AV. NİHAT KAYA
-U [REDACTED]
DAVALI : İZMİR VALİLİĞİ
VEKİLİ : [REDACTED]

Adalet Mah. Haydar Aliyev Cad. 2131/20 Sok. No:1 Kat:7
Bayraklı/İZMİR

DAVANIN ÖZETİ : Davacı tarafından, İzmir İli, Tire İlçesi, Tire Devlet Hastanesinde sağlık teknisyeni olarak görev yapmakta iken, hakkında yürütülen disiplin soruşturması sonucunda, sosyal medyadaki bazı paylaşımlarda bulunmak suretiyle 657 sayılı Kanun'un 125/A-e maddesinde yer alan fiilin sübuta erdiğinden bahisle uyarma disiplin cezasıyla tecziyesine ilişkin hakkında tesis edilen 02/04/2019 tarih ve ..903.08.02 sayılı işlemin; kimseyi itham eden bir isnadının olmadığı, eyleminin suç olmadığı, şikayetçi olan Fatih Hayali'nin 18/11/2018 tarihi itibarıyla amiri olmadığı iddia edilerek iptali istenilmektedir.

SAVUNMANIN ÖZETİ : Soruşturmaya konu sosyal medya paylaşımlarının, Tire Devlet Hastanesi Başhekimi Fatih Hayali'ye yönelik olduğu, hastane çalışanlarının tanık sıfatıyla alınan ifadelerinden, paylaşım ve yorumların Başhekim Fatih Hayali'ye yönelik olduğu algısının oluştuğunun tespit edildiği, ileri sürülerek davanın reddi gerektiği savunulmaktadır.

TÜRK MİLLETİ ADINA

Karar veren İzmir 2. İdare Mahkemesi'nce dava dosyası incelendi ve gereği görüldü:

Dava, davacının, İzmir İli, Tire İlçesi, Tire Devlet Hastanesinde sağlık teknisyeni olarak görev yapmakta iken, sosyal medyada bazı paylaşım ve yorumlarda bulunmak suretiyle, 657 sayılı Kanun'un 125/A-e maddesinde yer alan fiilin sübuta erdiğinden bahisle, uyarma disiplin cezasıyla tecziyesine ilişkin, hakkında tesis edilen 02/04/2019 tarih ve ..903.08.02 sayılı işlemin iptali istemiyle açılmıştır.

Türkiye Cumhuriyeti Anayasa'nın 129. maddesinin 2. fıkrasında, memurlar ve diğer kamu görevlileri ile kamu kurumu niteliğindeki meslek kuruluşları ve bunların üst kuruluşları mensuplarına savunma hakkı tanınmadıkça disiplin cezası verilemeyeceği hükmü ile "*Savunma hakkı*" anayasal güvenceye bağlanmıştır.

657 sayılı Devlet Memurları Kanunu'nun "Disiplin cezalarının çeşitleri ile ceza uygulanacak fiil ve haller" başlıklı 125.maddesinin birinci fıkrasının (A) bendinde, "Uyarma : Memura, görevinde ve davranışlarında daha dikkatli olması gerektiğinin yazı ile bildirilmesidir." şeklinde tanımlanmış, **anılan bendin (e) alt bendinde**, "Devlet memuru vakarına yakışmayan tutum ve davranışta bulunmak," uyarma cezasını gerektiren fiil ve haller arasında sayılmış, "**Savunma hakkı**" başlıklı **130. maddesinde ise**; Devlet memuru hakkında savunması alınmadan disiplin cezası verilemeyeceği, *soruşturmayı yapanın* veya yetkili disiplin kurulunun 7 günden az olmamak üzere verdiği süre içinde veya belirtilen tarihte savunmasını yapmayan memurun savunma hakkından vazgeçmiş sayılacağı hükme bağlanmıştır.



T.C.
İZMİR
2. İDARE MAHKEMESİ

ESAS NO : [REDACTED]

Disiplin cezaları, kamu hizmetinin gereği gibi yürütülebilmesi bakımından kamu görevlilerinin mevzuat uyarınca yerine getirmek zorunda oldukları ödev ve sorumlulukları ifa etmemeleri veya mevzuatta yasaklanan fiillerde bulunmaları durumunda uygulanan yaptırımlar olup, memurların özlük hakları üzerinde doğrudan ve önemli sonuçlar doğurmaları sebebiyle subjektif ve bireysel etkileri bulunduğu gibi kamu görevinin gereği gibi sürdürülmesi ve kamu düzeninin sağlanması bakımından objektif ve kamusal öneme sahiptirler.

Bu bakımdan disiplin soruşturmalarının yapılmasında izlenecek yöntem, ceza verilecek fiiller ve ceza vermeye yetkili makam ve kurullar pozitif olarak mevzuatla belirlenmekte, doktrin ve yargısal içtihatlarla da konu ile ilgili disiplin hukuku ilkeleri oluşturulmaktadır. Buna göre, disiplin cezası verilebilmesi için kusurlu halin tespitinden sonra, belli yasal süreler içinde ilgili memur hakkında tarafsız bir soruşturmacı görevlendirilerek, disiplin soruşturması açılması, yapılacak soruşturmada varsa iddia sahipleri ile olayın açıklığa kavuşması için gerekli tanık ve hakkında soruşturma yürütülen memurun ifadelerinin alınması, lehe ve aleyhe olan tüm delillerin toplanarak olayın değerlendirilmesi ve ekleriyle birlikte soruşturma raporunun oluşturulması, hakkında soruşturma yürütülen memura, isnat edilen söz konusu fiili ve bu fiilin disiplin cezasına ilişkin Kanun'un hangi maddesi kapsamında disiplin cezasını gerektiren fiil olarak sayıldığına belirtilmesi suretiyle usulüne uygun şekilde ve sürede yazılı savunma hakkı tanınması, sonrasında disipline aykırı davranış olarak tespit edilen eylemin hiçbir şüpheye yer bırakmayacak şekilde ispatlanarak eylemine uygun olan disiplin cezası maddesinin tayini ve uygulanması gerekmektedir.

Yine, Türkiye Cumhuriyeti Anayasası'nın 129/2. maddesi ve 657 sayılı Yasa'nın 130. maddesi uyarınca, savunma alınmadan disiplin cezası verilemeyeceği hükme bağlanmış olup, Anayasal güvenceye bağlanan savunma hakkının usulüne uygun olarak kullanılması için savunmanın; ilgili kişinin üzerine atılı disiplin suçuna dair tüm delillerin toplanması sonrası, süre verilmek suretiyle ve savunma istem yazısında, isnat edilen eylem açık ve net olarak belirtilerek alınması gerekmektedir. Aksi halde, hangi disiplin suçunu ne zaman ve ne şekilde işlediği ortaya konulmadan ilgiliden savunma istenilmesinin, savunma hakkının kısıtlanması anlamına geleceği açıktır.

Dava dosyasının incelenmesinden; İzmir İli, Tire İlçesi, Tire Devlet Hastanesinde sağlık teknisyeni olarak görev yapan davacının, "Tire Devlet Hastanesi Başhekimi iken Tire Belediye Başkan adaylığı için memuriyetten istifa eden Fatih Hayali hakkında sosyal medya hesabında "biz kurtulduk birazda siz uğraşın , "bir daha geri dönmem demişsin dönersen şerefsizsin, pilav yapmayı bilmezsen yersin lapayı insan olmayı bilmezsen alacaksın babayı, haşereler ilaçla telef olmaz çağrım ezmen lazım yoksa 4-5 ay sonra hava ısınınca gene çıkar" şeklinde paylaşımlarda bulunduğu iddiaları sebebiyle, 08/02/2019 tarih ve 87060633 sayılı soruşturma oluruna binaen, Bayındır Devlet Hastanesi Başhekimi Uzm. Dr. Ali Turan'ın soruşturmacı olarak görevlendirildiği, 20/02/2019 tarihinde disiplin soruşturması başlatıldığı, 22/02/2019 tarih ve E.318 sayılı soruşturmacı Uzm. Dr. Ali Turan imzalı yazıyla, ifade vermeye davet edildiği, 25/02/2019 tarihinde ifadesinin alınarak, aynı tarihli tutanağın düzenlendiği, ifadesi alınırken davacıya 'Biz kurtulduk biraz da siz uğraşın' paylaşımına yapmış olduğu yorumla ilgili söylemek istediklerinin sorulduğu ve bu soruya davacı tarafından cevap verildiği, 21/03/2019 tarih ve E.1491 sayılı Sağlık Bakım Hizmetleri Müdürü imzalı ve yedi gün süre verildiği bilgisini içeren yazıyla davacının savunmasının



T.C.
İZMİR
2. İDARE MAHKEMESİ

ESAS NO : [REDACTED]

istenildiği, davacının, anılan savunma istem yazısını tebliğden kaçındığı ve Tebliğ İl Muhaberi belgesinde, kime ait olduğu belli olmayan bir el yazısıyla, 'Hangi suça istinaden savunmam istenmektedir.' yazısının yer aldığı, anılan disiplin soruşturması sürecunda düzenlenen, 08/03/2019 tarihli raporda iddiaların sübuta erdiği ve uyarma disiplin cezası teklifi getirilerek, söz konusu paylaşım ve yorumlarda bulunmak suretiyle, 657 sayılı Kanun'un 125/A-e maddesinde Uyarma cezasını gerektiren fiiller arasında sayılmış olan, 'Devlet memuru vakarına yakışmayan tutum ve davranışta bulunmak' fiilinin sübuta erdiğinden bahisle tesis edilen dava konusu işlemin, davacıya 03/04/2019 günü tebliğ edildiği, davacı tarafından İl Disiplin Kurulu'na yapılan itirazın reddi üzerine bakılmakta olan davanın açıldığı anlaşılmaktadır.

Olayda, soruşturmacı imzasıyla, davacıya tebliğ edilen ifadeye davet yazısında, isnat edilen fiiller belirtilmediği gibi, disiplin soruşturmasının tamamlanmasından sonra, soruşturmacı imzasıyla, soruşturmacı tarafından istenilmesi gerekir iken, Sağlık Bakım Hizmetleri Müdürü tarafından imzalı olarak, davacıya tebliğ edilen, 21/03/2019 tarih ve E.1491 sayılı ve savunma istem yazısında, **isnat edilen fiil ve haller** ile bunun karşılığında **teklif edilen ceza ve bu cezaya ilişkin ilgili Kanun maddesi** hakkında açıklayıcı bir bilgilendirme yapılmadığı, anılan yazıda yalnızca, " ...savunmanızı yedi gün içerisinde vermeniz hususunda," ifadesine yer verilmekle yetinildiği, bu haliyle, davacının Anayasal güvence altında bulunan savunma hakkından, usulüne uygun şekilde yararlanmasını sağlamak suretiyle tesis edilmesi gerekir iken, davacının savunma hakkının kısıtlanması suretiyle tesis edildiği anlaşılan dava konusu işlemde hukuka uygunluk bulunmamaktadır.

Açıklanan nedenlerle, dava konusu işlemin **İPTALİNE**, aşağıda dökümü yapılan 146,75-TL yargılama giderinin davalı idareden alınarak davacıya verilmesine, karar tarihinde yürürlükte bulunan A.A.Ü.T uyarınca belirlenen 1.700,00-TL avukatlık ücretinin, davalı idareden alınarak davacıya verilmesine, artan posta ücretinin, talep edilmemesi halinde, kararın kesinleşmesinden sonra davacıya iadesine, kararın tebliğini izleyen günden itibaren 30 gün içerisinde, İzmir Bölge İdare Mahkemesi nezdinde istinaf kanun yolu açık olmak üzere, 12/03/2020 tarihinde oybirliğiyle karar verildi.



Üye



Üye



YARGILAMA GİDERLERİ :

Başvurma Harcı :	44,40 TL
Karar Harcı :	44,40 TL
Vekalet Harcı :	6,40 TL
Posta Gideri :	51,55 TL

TOPLAM : 146,75 TL

