

T.C
MANİSA
BÖLGE İDARE MAHKEMESİ
ESAS NO : 20
KARAR NO : 2

KARARIN DÜZELTİLMESİNİ

İSTEYEN (DAVACI)

: [REDACTED]

VEKİLİ

: AV. NİHAT KAYA

Adalet Mah.Manas Bulv. No:24/12 Gündoğan İşm.
Bayraklı/İZMİR

KARŞI TARAF (DAVALI)

: ALAŞEHİR KAYMAKAMLIĞI MANİSA

İSTEMİN ÖZETİ

: Manisa İli, Alaşehir ilçesi Horzumkeserler Köyünde sözleşmeli İmam-Hatip olarak görev yapmakta iken Konya İli, Kulu İlçesi'ne kadrolu İmam-Hatip olarak atanan davacının, tarafına sürekli görev yolluğu ödenmesi talebinin reddine ilişkin olarak tesis edilen, 20.10.2014 günlü, 509 sayılı davalı idare işleminin iptali istemiyle açılan davada; 657 sayılı Kanun'da kamu hizmetlerinin, memurlar, sözleşmeli personel, geçici personel ve işçiler eliyle gördürüleceği düzenlenmekte olup, sözleşmeli personelin de genel anlamda kamu görevlisi olduğuna kuşku bulunmadığı dikkate alındığında, sözleşmeli olarak görev yapmakta iken kadrolu bir göreve atanan kişilere görev değişikliği nedeniyle katlandığı zorunlu giderlerin karşılığı olarak yolluk ödenmesi gerekmekte ise de, davacının sözleşmesinin, istifası ile sona ermesinin ardından bilahare atandığı göreve başladığı görülmektedir, davacının açıktan ilk atama olarak değerlendirilmesi gerektiği, bu durumda tesis edilen dava konusu işlemde hukuka ve mevzuata aykırılık bulunmadığı gerekçesiyle davanın reddine karar veren Manisa 2. İdare Mahkemesi Hakimliği'nin 18/03/2015 tarih ve E:2014/901, K:2015/222 sayılı kararını onayan Manisa Bölge İdare Mahkemesinin 21/10/2015 tarih ve E:2015/1157, K:2015/1354 sayılı kararının; sözleşmeli personelin istifa etmeden statü değiştirememesinden dolayı istifanın şekli olduğu, işlemin eşitlik ve adalet ilkesine aykırı tesis edildiği, emsal durumda olanlarla ilgili iptal kabul kararları verildiği öne sürülerek düzeltilmesi istenilmektedir.

SAVUNMANIN ÖZETİ

: Savunma verilmemiştir.

TÜRK MİLLETİ ADINA

Hüküm veren Manisa Bölge İdare Mahkemesince karar düzeltme dilekçesinde ileri sürülen nedenler 2577 sayılı İdari Yargılama Usulü Kanunu'nun 54. maddesinin 1. fıkrasının (c) bendine uygun bulunduğundan, Mahkememizin 21/10/2015 tarih ve E:2015/1157, K:2015/1354 sayılı kararı kaldırılarak işin gereği yeniden görüşüldü:

657 sayılı Devlet Memurları Kanunu'nun 4. maddesinde, kamu hizmetlerinin, memurlar, sözleşmeli personel, geçici personel ve işçiler eliyle gördürüleceği; (B) fıkrasında, sözleşmeli personelin, kalkınma planı, yıllık program ve iş programlarında yer alan önemli projelerin hazırlanması, gerçekleştirilmesi, işletilmesi ve işlediği için şart olan, zaruri ve istisnai hallerde münhasır olmak üzere özel bir meslek bilgisine ve ihtisasına ihtiyaç gösteren geçici işlerde, kurumun teklifi üzerine Devlet Personel Başkanlığı ve Maliye Bakanlığı'nın görüşleri alınarak Bakanlar Kurulunca geçici olarak sözleşme ile çalıştırılmasına karar verilen ve işçi sayılmayan kamu hizmeti görevlileri olduğu belirtilmiştir.

Anılan Kanun'un 62. maddesinde; yer değiştirme suretiyle yapılan atamalarda memurlara atama emri tebliğ edilince yolluklarının, ödeme emri aranmaksızın saymanlıkça derhal ödeneceği, 177. maddesinde; bu Kanun hükümlerine tabi Devlet memurlarından bir



T.C
MANİSA
BÖLGE İDARE MAHKEMESİ
ESAS NO : 2
KARAR NO : 2

görevin ifası için sürekli veya geçici olarak görev yerinden ayrılanların yol giderleri ve gündeliklerinin, yolluklar hakkındaki özel kanun hükümlerine göre ödeneceği hükme bağlanmıştır.

6245 sayılı Harcırah Kanunu'nun 3. maddesinde; "harcırah", bu Kanuna göre ödenmesi gereken yol masrafı, gündelik, aile masrafı ve yer değiştirme masrafından biri, birkaçı veya tamamı olarak tanımlanmış, 9. maddesinde, "Daimi vazife harcırahı: Naklen veya tahvilen başka bir mahalle gönderilenlere, bu tayinleri sırasında mezunen başka bir mahalde bulunsalar dahi, eski memuriyetleri mahallinden; Muvakkat vazife ile veya vekaleten bir yerde bulundukları esnada asli vazife mahalli değişenlere eski memuriyetleri mahallinden itibaren verilir." hükmü yer almış, 10. maddesinde, yurt içinde veya yurt dışında görev yapmakta iken yurt içinde veya yurt dışındaki sürekli bir göreve naklen atanan ya da yabancı ülkelerdeki memuriyet merkezi değiştirilen memur ve hizmetlilere yeni görev yerlerine kadar yol masrafı, yevmiye, aile masrafı ve yer dağıtım masrafı verileceği kurala bağlanmıştır.

Temel ve asli fonksiyonları kamu hizmetini yürütmek olan kamu görevlileri, kamu hizmetinin iyi işlemesi için, ya kendi isteklerine dayalı olarak, ya da re'sen kanunlarda yer alan kurallar çerçevesinde, yetkili idari makamlarca bulundukları yerden başka bir yere atanabilmekte, bu atamaya bağlı olarak da yeni görev yerlerinde göreve başlayabilmek için bazı giderler yapmak zorunda kalmaktadırlar. Yolluk ödemesi, kamu hizmetinin gerektirdiği durumlarda bu hizmet için görevlendirilen kişilerin katlanacakları giderleri karşılamak üzere yapılan parasal ödemeyi içeren bir idari işlem olup, atama işlemi sonucunda görev yeri değişen kamu görevlisinin karşı karşıya kaldığı külfetin kamu hizmetinin yürütmesinden kaynaklanması nedeniyle, Kanun koyucu tarafından bu külfetin kamuca karşılanması amacıyla yasal düzenlemeler yapılmıştır.

Dava dosyasının incelenmesinden; Manisa İli, Alaşehir ilçesi Horzumkeserler Köyünde sözleşmeli İmam-Hatip olarak görev yapmakta iken Konya İli, Kulu İlçesi'ne kadrolu İmam-Hatip olarak atanan davacının, tarafına sürekli görev yolluğu ödenmesi talebinin reddine ilişkin olarak tesis edilen, 20.10.2014 günlü, 509 sayılı davalı idare işleminin iptali istemiyle bakılmakta olan davanın açıldığı anlaşılmaktadır.

657 sayılı Kanunda kamu hizmetlerinin, memurlar, sözleşmeli personel, geçici personel ve işçiler eliyle gördürüleceği düzenlenmekte olup, sözleşmeli personelin de genel anlamda kamu görevlisi olduğuna kuşku bulunmadığı gibi sözleşmeli personele geçici görev yolluğu dışında harcırah ödenemeyeceğine ilişkin kuralın Danıştay 2. Dairesi'nin 26/12/2013 günlü E:2009/140, K:2013/12270 sayılı kararıyla hukuka uyarlık görülmeyle iptal edildiği dikkate alındığında sözleşmeli olarak görev yapmakta iken kadrolu olarak bir göreve atanan davacıya yer değişikliği nedeniyle katlandığı zorunlu giderlerin karşılığı olarak yolluk ödenmesi gerektiği, bu yolluğun ise gerek davacının eski görev yeri idaresince ve gerekse yeni görev yerince ödenebileceği sonucuna varılmaktadır.

Olayda, İdare Mahkemesince, davacının istifa ettikten sonra kadrolu olarak göreve başladığı öne sürülmüş ise de; ilgilinin sözleşmeli personel olarak görevli iken 22/09/2011 tarihinde Konya İli, Kulu İlçesine kadrolu imam olarak atandığı, göreve başlama işlemlerinin yapılabilmesi amacıyla 11/10/2011 tarihinde görevinden istifa ayrıldığı ve 3 gün sonra da 14/10/2011 tarihinde yeni görev yerine başladığı, dolayısıyla istifa dilekçesinin, atama onayından sonra ve işlemlerin tekemmülü amacıyla verildiği tartışmasızdır.



T.C
MANİSA
BÖLGE İDARE MAHKEMESİ
ESAS NO : [REDACTED]
KARAR NO : 2 [REDACTED]

Bu durumda davacı tarafından yolluk ödenmesi talebiyle yapılan başvurunun reddine ilişkin işlemde hukuka uyarlık, aksi yönde verilen Mahkeme kararında ise yasal isabet görülmemiştir.

Dava konusu işlem hukuka aykırı bulunarak iptal edildiğinden, Anayasanın 125. maddesi uyarınca, hak ettiği yolluk bedelinin idareye başvuru tarihinden itibaren işleyecek yasal faiziyle birlikte davacıya ödenmesi gerekmektedir.

Açıklanan nedenlerle, davacının karar düzeltme isteminin kabulüne, Mahkememizin 21/10/2015 tarih ve E:2015/1157, K:2015/1354 sayılı kararının kaldırılmasına, Manisa 2. İdare Mahkemesince verilen 18/03/2015 tarih ve E:2014/901, K:2015/222 sayılı kararın bozulmasına, dava konusu işlemin **iptaline**, davacının tazminat talebinin **kabulü** ile hak ettiği harcırah tutarının davalı idarece hesaplanarak idareye başvuru tarihinden itibaren işleyecek yasal faiziyle birlikte davacıya ödenmesine, aşağıda ayrıntısı gösterilen 108,80 TL yargılama giderinin ve karar tarihinde yürürlükte olan Avukalık Asgari Ücret Tarifesine göre belirlenen 1000,00 TL vekalet ücretinin davalı idareden alınarak davacıya ödenmesine, artan posta ücretinin karar kesinleştiğinde Mahkemesince davacıya iadesine, kararın tebliğini izleyen tarihten itibaren 30 gün içerisinde Manisa Bölge İdare Mahkemesine itiraz yolu açık olmak üzere, 27/01/2016 tarihinde oyçokluğuyla karar verildi.

Başkan

[REDACTED]
[REDACTED]
X

Üye

[REDACTED]
[REDACTED]
[REDACTED]

Üye

[REDACTED]
[REDACTED]

YARGILAMA GİDERLERİ :

Başvurma Harcı :	25,20 TL
Karar Harcı :	25,20 TL
Vekalet Harcı :	3,80 TL
Posta Gideri :	54,00 TL
Dosya Gömleği :	0,60 TL
TOPLAM :	108,80 TL

AZLIK OYU : Davanın reddine dair Manisa 2.İdare Mahkemesin 18.3.2015 günlü, E:2014/901, K:2015/222 sayılı kararı hukuka uygun olup; bu karara karşı yapılan itirazın reddi ile anılan kararın onanmasına dair Mahkememizin 21.10.2015 sayılı E:2015/1157, K:2015/1354 sayılı kararının düzeltilmesi yolundaki davacının talebinin reddi gerektiği görüşüyle aksi yönde oluşan kararına katılmıyorum.

Mehtap CAYNAK
Başkan
27752
(X)

