

T.C.
İZMİR
4. İDARE MAHKEMESİ

ESAS NO : 2012
KARAR NO : 2012

DAVACI :
VEKİLİ : AV. NİHAT KAYA
Adalet Mah.Manas Bulv. No:24/12 Gündoğan İşm.
Bayraklı/İZMİR

DAVALI : İZMİR VALİLİĞİ
VEKİLİ : AV.
İzmir İl Sağlık Müdürlüğü Hürriyet Bulvarı No:1 Alsancak
Merkez/İZMİR

DAVANIN ÖZETİ : Ankara Çocuk Sağlığı ve Hastalıkları Dermatoloji Onkoloji Eğitim ve Araştırma Hastanesi'nden becayiş suretiyle İzmir Tepecik Eğitim ve Araştırma Hastanesi'ne atanan davacının harcırah ödenmesi istemiyle yaptığı başvurunun reddine ilişkin 05.04.2012 gün ve 4356539 sayılı işlemin; Danıştay 5. Dairesinin kararı ile işleme dayanak alınan sözleşme hükmünün yürürlüğünün durdurulduğu, personelin 6245 sayılı Harcırah Kanunu hükümlerinden faydalanacağını belirtildiği, Harcırah Kanununun 4. maddesinde ise sözleşmeli personele harcırah ödenmeyeceği yolunda bir düzenleme getirilmediği, işlemin Anayasa'nın 2. ve 10. maddeleri ile bağdaşmadığı, kamu hizmeti yürüttüğü mevzuata ve hukuka aykırı olduğu iddialarıyla iptali ile yoksun kalınan harcırah bedelinin yasal faizi ile birlikte ödenmesine karar verilmesi istenilmektedir.

SAVUNMANIN ÖZETİ : Atama onayında yolluksuz ibaresinin yer aldığı, bu nedenle davacıya harcırah ödenmesine olanak bulunmadığı, kendi isteği ile ve becayiş suretiyle atamasının yapıldığı, işlemde hukuka aykırılık bulunmadığı ileri sürülerek davanın reddine karar verilmesi istenilmektedir.

TÜRK MİLLETİ ADINA

Karar veren İzmir 4. İdare Mahkemesi Hakimliği'nce, gereği düşünüldü;

Ankara Çocuk Sağlığı ve Hastalıkları Dermatoloji Onkoloji Eğitim ve Araştırma Hastanesi'nden becayiş suretiyle İzmir Tepecik Eğitim ve Araştırma Hastanesi'ne atanan davacının harcırah ödenmesi istemiyle yaptığı başvurunun reddine ilişkin 05.04.2012 gün ve 4356539 sayılı işlemin

6245 sayılı Harcırah Kanunu'nun kapsamının belirlendiği 1. maddesinde genel bütçeli daireler tarafından ödenecek harcırahın bu kanun hükümlerine tabi olduğu, tanımlamaların yer aldığı 3. maddesinde 'Memur, Personel kanunları hükümlerine göre aylık alan kimseleri, Hizmetli ise, Personel kanunlarına göre yardımcı hizmetler sınıfına dahil personeli, kurumlarda yalnız ödenek mukabili çalışanlarla kurumlarda çalıştırılan tarım ve orman işçilerini ve iş kanunlarına göre işçi sayılan kimseleri' ifade ettiği belirtilmiş 4. maddesinde de bu Kanun kapsamına giren kurumlarda çalışan memur ve hizmetliler için harcırah ödeneceği hükme bağlanmıştır.



T.C.
İZMİR
4. İDARE MAHKEMESİ

ESAS NO : [REDACTED]

7/15754 sayılı Sözleşmeli Personel Çalıştırılmasına İlişkin Esasların 2. maddesinde; sözleşmeli personelin, mevzuatına uygun olarak birinci maddede belirtilen kuruluşlarda sözleşme ile çalıştırılan ve işçi sayılmayan kamu görevlileri olduğuna yer verilmiş, 4. maddesinde; personelin, sözleşmelerinde belirtilen görev yeri dışında çalıştırılmayacağı, görev yeri dışında geçici olarak gönderilenlerin gündelik ve yol giderlerinin 6245 sayılı Harcırak Kanunu hükümlerinde **saptanansüreyi** ve 1. Derece Devlet memurlarına ödenen harcırah miktarını aşmamak üzere sözleşmelerde belirtileceği, sözleşmeli personele geçici görev yolluğu dışında harcırah ödenmeyeceği hükmü getirilmiş, 2010 yılı hizmet sözleşmesinin 6. maddesinin 3. fıkrasının son cümlesinde de; sözleşmeli personele geçici görev yolluğu dışında harcırah ödenmeyeceği yönünde düzenleme getirilmiştir.

Öte yandan; 29.03.2009 günlü, 27184 sayılı Resmi Gazetede yayımlanan, Sözleşmeli Personel Çalıştırılmasına İlişkin Esaslarda Değişiklik Yapılmasına Dair Esasların 5. maddesi ile söz konusu esaslara ek 3. madde eklenmek suretiyle, sözleşmeli personelin belirli şartları taşıması koşuluyla naklen atanmasına yönelik düzenleme getirilmiş, Sağlık ve Sosyal Hizmet Çalışanları Sendikası (Sağlık Sen) tarafından, yukarıda sözü edilen hizmet sözleşmesinin 6. maddesinin 3. fıkrasının son cümlesinde yer alan "sözleşmeli personele geçici görev yolluğu dışında harcırah ödenmez" ibaresinin iptali istemiyle Danıştay Beşinci Dairesinde açılan E:2010/683 sayılı davada, 25.06.2010 günlü kararı ile söz konusu ibarenin yürütmesinin durdurulmasına karar verilmiştir.

Yukarıda yer verilen mevzuat hükümlerinin birlikte değerlendirilmesi sonucu; temel ve asıl fonksiyonları kamu hizmetini yürütmek olan kamu görevlilerinin, kamu hizmetinin iyi işlemesi için, ya kendi isteklerine dayalı olarak, ya da re'sen kanunlarda yer alan kurallar çerçevesinde, yetkili idari makamlarca bulundukları yerden başka bir yere atanabildikleri, bu atamaya bağlı olarak da yeni görev yerlerinde göreve başlayabilmek için bazı giderler yapmak zorunda kaldıkları, yolluk ödemesinin, kamu hizmetinin gerektirdiği durumlarda bu hizmet için görevlendirilen kişilerin katlanacakları giderleri karşılamak üzere yapılan parasal ödemeyi içeren bir idari işlem olup, atama işlemi sonucunda görev yeri değişen kamu görevlisinin karşı karşıya kaldığı külfetin karşılanması amacını taşıdığı, bu bağlamda; her ne kadar anılan esasların 4. maddesinde, sözleşmeli personele geçici görev yolluğu dışında harcırah ödenmeyeceği düzenlenmiş olmakla birlikte, daha sonra yapılan değişikliklerle sözleşmeli personele belirli şartları taşıması koşuluyla naklen atanma olanağı getirilmiş olması ve hizmet sözleşmesinin 6. maddesinin 3. fıkrasının son cümlesinde yer alan "sözleşmeli personele geçici görev yolluğu dışında harcırah ödenmez" ibaresinin iptali istemiyle Danıştay Beşinci Dairesinde açılan E:2010/683 sayılı davada, 25.06.2010 günlü kararı ile söz konusu ibarenin yürütmesinin durdurulmasına karar verilmiş olması karşısında, sözleşmeli personele başka bir yere atanması durumunda harcırah ödenmesi gerektiği sonucuna varılmaktadır.

Kaldı ki, yukarıda ifadesine yer verilen 6245 sayılı Harcırah Kanunda, genel bütçeli idarelerde "memur" ve "işçi" statüsünde çalışan iki uç personel için harcırah ödeneceğinin öngörüldüğü hususu dikkate alındığında sosyal güvenlik hizmetleri bakımından işçi olarak, yaptığı işlerin niteliği (asli ve sürekli görevleri yapması) bakımından da memur olarak nitelen ve 'memur ile işçi arası bir statüye sahip sözleşmeli personel' için de harcırah ödenebileceği açık olup, davacının harcırah talebini reddeden dava konusu işlemde hukuka uyarlık görülmemiştir.



T.C.
İZMİR
4. İDARE MAHKEMESİ

ESAS NO : 201[REDACTED]
KARAR NO : 2012[REDACTED]

Diğer taraftan; hukuka aykırılığı saptanan işlemler nedeniyle ilgililerin uğradığı zararların tazmini gerekeceği kuşkusuzdur.

Açıklanan nedenlerle, dava konusu işlemin **iptaline**, hakettiği harcırahın hesaplanarak idareye başvuru tarihi olan 03.04.2012 tarihinden itibaren işletilecek yasal faizi ile birlikte davalı idarece davacıya **ödenmesine**, aşağıda dökümü yapılan yargılama giderleri ile 660,00 TL avukatlık ücretinin davalı idareden alınarak davacıya verilmesine, artan posta ücretinin isteği halinde davacıya iadesine, kararın tebliğini izleyen günden itibaren 30 gün içerisinde İzmir Bölge İdare Mahkemesine itiraz yolu açık olmak üzere, 31/12/2012 tarihinde karar verildi.



YARGILAMA GİDERLERİ :	
Başvurma Harcı :	21,15 TL
Karar Harcı :	21,15 TL
Vekalet Harcı :	3,30 TL
Posta Gideri :	30,00 TL
TOPLAM :	75,60 TL

13.02.2013 İŞ

