

T.C.

ZM R

2. DARE MAHKEMES

ESAS NO : 20

KARAR NO : 20

DAVACI : MUSTAFA TRKN

VEK L : AV. N HAT KAYA

-UE

DAVALI : ZM R VAL L

VEK L : AV.

Adalet Mah. Haydar Aliyev Cad. 2131/20 Sok. No:1 K:7 Bayraklı/ ZM R

DAVANIN ÖZET : zmir li, Tire Devlet Hastanesinde sa lık teknisyeni olarak görev yapmakta iken, hakkında verilen "kınama" cezasının zmir 2. dare Mahkemesinin 28.06.2018 tarih, E:2017/1831, K:2018/1015 sayılı kararı ile iptal edilmesine ra men hizmetin geç i lemesi sonucu hakkında verilen uyarma ve naklen atama i lemlerinde aleyhinde kullanılması nedeniyle 2.000,00 TL maddi, 10.000,00 TL manevi olmak üzere toplam 12.000,00-TL tazminatın; hakkında verilen disiplin cezasının Mahkeme kararıyla iptal edilmesine ra men özlük dosyasından kaldırılmadı ı ve hakkında yapılan ba ka bir soru turmada aleyhine kullanıldı ı, söz konusu soru turma neticesinde uyarma ve yer de i tirme cezası verildi i, her gün Tire'den ödemi 'e gitmek zorunda kaldı ı, ayrıca sendika ilçe temsilcisi olması nedeniyle ya ananların itibarını, insanlık onur ve e refini zedeledi i, bir sendika temsilcisinin henüz kendi haklarını yasalar önünde koruyamaması çalı anlar ve sendika üyelerine endi eye d rd  ve itibarını zedeledi i ileri sürülerek, ödenmesine karar verilmesi istenilmektedir.

SAVUNMANIN ÖZET : Usul yönünden; davanın sresinde açılmadı ı, esas yönünden; idareye atfedilebilecek kusur bulunmadı ı, davacının kınama cezası ile cezalandırılmasına ili kin i lemin Mahkeme kararı ile iptal edilmesi üzerine kayıtlardan kaldırıldı ı, akabinde davacının ki isel sosyal medya hesabından Hastane ba hekimine yönelik yaptı ı yorum ve payla ımlar nedeniyle hakkında disiplin soru turmasına ba lanıldı ı, soru turma neticesinde uyarma cezası ile cezalandırıldı ı ve kamu yararı güdülerek naklen tayin edildi i, tazminat artlarının olu madı ı belirtilerek davanın reddi gerekti i savunulmaktadır.

TÜRK M LLET ADINA

Karar veren zmir 2. dare Mahkemesi Hakimli ince, dava dosyası incelenerek i in gere i d nld:

Davalı idarenin usule ili kin itirazları yerinde görülmeyerek i in esasının incelenmesine geçildi.

Dava, zmir li, Tire Devlet Hastanesinde sa lık teknisyeni olarak görev yapmakta iken, hakkında verilen "kınama" cezasının zmir 2. dare Mahkemesinin 28.06.2018 tarih, E:2017/1831, K:2018/1015 sayılı kararı ile iptal edilmesine ra men hizmetin geç i lemesi sonucu hakkında verilen uyarma ve naklen atama i lemlerinde aleyhinde kullanılması nedeniyle 2.000,00 TL maddi, 10.000,00-TL manevi olmak üzere toplam 12.000,00 TL tazminatın ödenmesine karar verilmesi istemiyle aılmı tır.

Türkiye Cumhuriyeti Anayasası'nın 125.maddesinin son fıkrasında; idarelerin kendi eylem ve i lemlerinden do an zararı ödemekle yükümlü oldukları ngrlm tr. derenin hukuki sorumlulu unun do ması için, ortada bir zararın bulunması, bu zararın idarenin bir i lemi sonucunda meydana gelmi olması, zararlar idari i lem veya eylem arasında illiyet ba ının bulunması gerekir.

darenin hukuki sorumlulu unu gerektiren unsurlardan olan hizmet kusuru, idarenin yapmakla yükümlü oldu u kamu hizmetinin yürütülmesinde eksiklik, aksaklık ve bozukluklar bulundu unu ifade eden bir kavramdır.



T.C.

ZM R

2. DARE MAHKEMES

ESAS NO : 20

KARAR NO : 202

Tazminat davalarının yargı denetimiyle amaçlanan sonuca ulaabilmesi ilgililerin subjektif hukuki durumlarında ortaya çıkan hak ihlallerinin tam olarak giderilmesi, "adil bir doyum" sağlanabilmesi, zararın gerçekçi biçimde tazminiyle mümkündür.

Bilindiği gibi, manevi tazminat patrimuanda meydana gelen bir eksilmeyi karşılamaya yönelik bir tazmin aracı olmayıp, manevi tatmin aracıdır. Başka türlü giderim yollarının bulunmaması veya yetersiz kalması, tazminatın parasal olarak belirlenmesini zorunlu hale getirmektedir. Manevi tazminata hükmedilmesi için kişinin fizik yapısını zedeleyen, yaşamaya ve kazanma gücünün azalması sonucunu doğuran olayların meydana gelmesi veya idarenin hukuka aykırı bir işlem yahut eylemi sonucunda aynı işlem ve üzüntünün duyulmuş olması gerekir.

Dosyanın incelenmesinden; davacının, zmirli, Tire Devlet Hastanesinde sağlık teknisyeni olarak görev yapmakta iken, hakkında verilen "kınama" cezasının Mahkememizin 28.06.2018 tarih, E:2017/1831, K:2018/1015 sayılı kararı ile iptal edilmesine rağmen hizmetin geçilmesi sonucu hakkında verilen uyarma ve naklen atama işlemlerinde aleyhinde kullanıldığından bahisle, 08.03.2019 tarihinden itibaren her gün Tire'den Ödemi'ye gitmek zorunda kalması nedeniyle yol giderlerine karşılık olarak 2.000,00 TL maddi tazminat ile 10.000,00 TL manevi tazminatın ödenmesine karar verilmesi istemiyle bakılan davanın açıldığı anlaşılmaktadır.

Uyu mazlıkta; davacının zmirli, Tire Devlet Hastanesinde sağlık teknisyeni olarak görev yapmakta iken, davacı hakkında "Yetkili olmadığı halde basına, haber ajanslarına veya radyo ve televizyon kurumlarına bilgi veya demeç vermek" fiili ile ilgili olarak soruşturma başlatıldı, soruşturma raporunda davacı hakkındaki iddiaların sübuta erdirilmeden bahisle, 657 sayılı Yasanın 125. maddesinin B fıkrasının (m) bendi uyarınca kınama cezası ile tecziyesinin gerektiği yönünde görüş belirtildiği ve anılan görüş doğrultusunda davalı idarenin 16.06.2017 gün ve 903.08.02 sayılı işlemi ile davacının 657 sayılı Yasanın 125/B-m maddesi uyarınca kınama cezası ile cezalandırılmasına karar verildiği, bu işlemle ilgili yapılan itirazın zmir Valiliği 1 Disiplin Kurulu'nun 26.07.2017 tarih ve 132 sayılı kararı ile reddedildiği, anılan işlemin iptali istemiyle Mahkememizin [REDACTED] sayılı dosyasına kaydedilen davada; Mahkememizin 28.06.2019 tarih, [REDACTED] sayılı kararıyla "... Dava konusu olayda, zmirli Tire Devlet Hastanesi'nde sağlık memuru olarak görev yapan ve Demokratik Sağlık Sen. Tire İlçe Temsilcisi olan davacının, Tire Devlet Hastanesi'nde kemoterapi biriminde görevli bir çalışan tarafından çekilen, kanalizasyon sorunuyla ilgili görüntüleri Facebook üzerinde Demokratik Sağlık Sen. Tire Grubu sayfasında paylaşılmış olması sabit olsa da 657. Sayılı Devlet Memurları Kanunu'nun 125/B(m) hükmü kapsamında kınama cezasını gerektiren eylemin; "Yetkili olmadığı halde basına, haber ajanslarına veya radyo ve televizyon kurumlarına bilgi veya demeç vermek" ekinde tanımlandığı ve davacının eyleminin basın veya haber kurumlarına demeç vermek kapsamında değerlendirilemeyeceği gözönüne alındığında belirtilen suç ile örtülmeyen bir eylemden dolayı tesis edilen ve bu haliyle sebep ve konu unsurları yönünden sakat dava konusu işlemlerde hukuka ve mevzuata ayarlık bulunmamaktadır." gerekçesiyle işlemin iptaline karar verildiği, davacı hakkında kendisine ait sosyal medya hesabından, Tire Devlet Hastanesi Başhekimliği iken Tire Belediye Başkan Adaylığı için memuriyetten istifa eden F.H hakkında sosyal medya hesabında "biz kurtulduk birazda siz uyarın", "bir daha geri dönmeyin dönerseniz erefsizsiniz, pilav yapmayı bilmezsen yersin lapayı insan olmayı bilmezsen alacaksın babayı, ha ereleler ilaçla telef olmaz çarım ezmen lazım yoksa 4-5 ay sonra hava ısınınca gene çıkar" şeklinde paylaşımlarda bulunduğu iddiaları ile soruşturma başlatıldı, soruşturma neticesinde, 657 sayılı Devlet Memurları Kanunu'nun 125/A-e maddesi gereği "uyarma" cezası ile tecziyesi ile 5442 sayılı 1. dairesi Kanunu'nun 8/(C) maddesi uyarınca il içerisinde görev yerinin değiştirilmesinin uygun olacağı teklifi doğrultusunda, zmir Valiliği 1. Sağlık Müdürlüğü'nün 02.04.2019 tarih ve 903.08.02 işlemi ile uyarma cezası ile cezalandırılmasına, 05.04.2019 tarih ve 335 sayılı işlemi ile de Ödemi Devlet Hastanesine naklen atanmasına karar verildiği, anılan işlemlerin iptali istemiyle açılan davalarda Mahkememizin



T.C.
İZMİR

2. İDARE MAHKEMESİ

ESAS NO : 20

KARAR NO : 20

sayılı kararları ile işlemlerin iptaline karar verildiği görülmektedir.

Bakılan davada, davacı tarafından anılan işlemlerde Mahkeme kararı ile iptal edilen "kınama cezası ile cezalandırılmasına" ilişkin işlemin kurum kayıtlarından silinmediği ve sonraki tarihli soruşturmada aleyhine kullanıldığı iddia edilerek bakılan davanın açılmış ise de; anılan soruşturma raporu incelendiğinde; davacının Hastane başhekimi hakkında sosyal medya üzerinden yapmış olduğu yorum ve paylaşımlar nedeniyle disiplin cezası ve atama işleminin tesis edildiği, davacının daha önce aldığı ve Mahkeme kararı ile iptal edilen kınama cezasının her ne kadar soruşturma raporunun düzenlendiği tarihte kurum kayıtlarından silinmemiş olsa da anılan soruşturmada aleyhine kullanıldığından bahsedilmesine olanak bulunmadığı, davacının kendisinin paylaşımları nedeniyle hakkında anılan işlemlerin tesis edildiği görülmektedir.

Bu durumda, dava dosyasında yer alan tüm bilgi ve belgeler birlikte değerlendirildiğinde, davacı hakkındaki bir takım iddialar üzerine disiplin amirince bir soruşturmacı atanarak ayrıntılı bir soruşturma yapılmasının sağlanması ve böylelikle uygulanacak bir cezanın dayanağı olan fiilin hiç bir şüpheye yer vermeyecek şekilde saptanması ve bu çerçevede olaya ilişkin tüm bilgi ve belgelerin toplanması gerektiği tartışmasız olup, davalı idare tarafından bu saikle hareket edilerek davacının fiillerinin disiplin suçu teşkil eden bir fiil olup olmadığı ile ilgili olarak disiplin soruşturması yürütüldüğü, soruşturmalar neticesinde fiillerin sübuta erdiğinden bahisle disiplin cezası ile cezalandırılmasına ve Ödemiş Devlet Hastanesine atanmasına karar verildiği, anılan işlemlerin iptali istemiyle açılan davalarda Mahkememizin sayılı dosyalarında işlemlerin iptaline karar verilmiş ise de, davalı idarece kasıtlı ve sistematik olarak davacıyı yıldırma amaçlı işlem tesis edildiği hususunun ortaya konulmadığı, idarelerin tesis ettiği işlemlerin Mahkemeler tarafından iptal edilmesinin tek başına tazminatı gerektirmediği, ayrıca idarenin tesis ettiği her hukuka aykırı işlemin tazminat sorumluluğu doğurmayacağı, söz konusu kararlarda bahsi geçen idari işlemlerin ağır birer hizmet kusuru içermediği hususu da gözetildiğinde, davacının maddi ve manevi tazminat isteminin yerinde olmadığı ve reddi gerektiği sonucuna varılmaktadır.

Açıklanan nedenlerle, **davanın reddine**, aşağıda dökümü yapılan ve davacı tarafından katılan 170,50 TL yargılama gideriminin davacı üzerinde bırakılmasına, Avukatlık Asgari Ücret Tarifesi uyarınca belirlenen 1.700,00 TL vekalet ücretinin davacı tarafından davalı idareye verilmesine, davanın açılması esnasında davacıdan peşin olarak alınan 205,00 TL nisbi karar harcından 44,40 TL maktu karar harcının mahsubu sonucunda kalan 160,60 TL nisbi harcın istemi halinde, artan posta ücretinin ise kararın kesinleşmesinden sonra davacıya iadesine, kararın tebliğini izleyen günden itibaren 30 gün içerisinde İzmir Bölge İdare Mahkemesi nezdinde istinaf açık olmak üzere, 20/03/2020 tarihinde karar verildi.



<u>YARGILAMA GİDERLERİ</u>	
Başvurma Harcı :	44,40 TL
Karar Harcı :	44,40 TL
Vekalet Harcı :	6,40 TL
Posta Gideri :	75,30 TL
TOPLAM :	170,50 TL

